

Dr hab. Monika Bogucka-Felczak, prof. UŁ
Przewodnicząca Komisji Uniwersytetu Łódzkiego
do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne

Wydział Prawa i Administracji

Uniwersytet Łódzki

ul. Kopcińskiego 8/12, 90-232 Łódź

tel.: (048) 042 635 40 21

e-mail: biurodziekana@wpia.uni.lodz.pl

www.uni.lodz.pl

Oświadczenie Przewodniczącej Komisji Uniwersytetu Łódzkiego ds. Stopni Naukowych
w Dyscyplinie Nauki Prawne

W nawiązaniu do treści pkt-u 1 recenzji Pana prof. zw. dr hab. Jacka Sobczaka, sporządzonej w postępowaniu habilitacyjnym Pani dr Karoliny Sztobryn, stwierdzam, że przedstawione tam uwagi są nie tylko niezasadne, ale jako takie w ogóle nie powinny stanowić przedmiotu recenzji w postępowaniu dotyczącym awansu naukowego.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 221 ust. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce: „Recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2, i przygotowują recenzje”. W tym stanie rzeczy pretensje wyrażone na łamach przedmiotowej recenzji są niezasadne, wszak Komisja Uniwersytetu Łódzkiego ds. Stopni Naukowych w Dyscyplinie Nauki Prawne nie ma wpływu na treść regulacji ustawowej dotyczącej terminu sporządzenia recenzji w postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz ustalania relacji tego zdarzenia do indywidualnych planów recenzenta. Jednocześnie zauważyć należy, że podniesione w recenzji uwagi, a przede wszystkim wskazywanie w niej personaliów osoby, której ten dokument, jak i całe postępowanie formalnie nie dotyczą, nie mieści się w dyspozycji art. 219 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy określającej zakres przedmiotowy recenzji i stanowi jego naruszenie. Przepis ten przewiduje bowiem, jakie kwestie składają się na treść recenzji, wskazując jasno, że „Stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która: posiada w dorobku osiągnięcia

naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:

- a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
- b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
- c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne (...).

Z uwagi na to, że prośba skierowana do Pana prof. Sobczaka o poprawienie recenzji w taki sposób, by odpowiadała ona prawu i o ewentualne przedstawienie swoich innych uwag w odrębnym piśmie, nie spotkała się ona z pozytywną reakcją, sytuacja ta nie mogła pozostać bez niezbędnej reakcji w postaci niniejszego oświadczenia. Ponadto, z uwagi na ochronę danych osobowych oraz dóbr osobistych, personalia osoby wskazanej w punkcie 1 recenzji zostały poddane anonimizacji.

**Przewodnicząca Komisji Uniwersytetu Łódzkiego
do spraw stopni naukowych w dyscyplinie nauki prawne
Dr hab. Monika Bogucka-Felczak, prof. UŁ**